

시 설 물 관 리 대 장(교량)

시 설 물 번 호	상행선(BR2006-0000182) 하행선(BR2006-0000183)
관 리 번 호	dbw BR. 14
시 설 물 명	밀 양 강 교
내 용	
1. 전경사진	
2. 기본현황	
3. 상세제원	
4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	
5. 보수·보강 이력	
6. 첨부 (1) 보수·보강 사진대지	

관리 주체 : 신대구부산고속도로(주)

소 유 자 : 국 토 해 양 부

보 관 자 : 신대구부산고속도로(주)

1. 전경사진

1) 위치도



2) 전경사진

상
부



하
부



2. 기본현황

시설물 번호		관리 번호		시설물명		노선		시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000182		dbw BR. 14		밀양강교(상행선)		대구 ~ 부산		도로교량	1종	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동) (리, 번지 등 주소)				관리 주체		관리주체구분		소유자		
경상남도 밀양시 삼랑진읍 경상남도 밀양시 상남면		미전리- 평촌리		신대구부산고속도로㈜		공공· <u>민간</u>		신대구부산고속도로㈜		
준공일	하자담보책임만료일	2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	4. 보수보강이력		5. 첨부자료 목록				
2006년 2월	2016년 04월	☐·무	☐·무	☐·무		위치도, 전경사진, 설계도서 목록				
설계기간		설계자		공사기간		시공자		총공사비(백만원)		
1992.07 ~2001.05		㈜용마엔지니어링		2001년 12월 6일~ 2006년 2월 11일		두산중공업㈜		20,400		
영10조대상	감리기간	감리자 (책임감리원)		공사발주자		공사명		공사감독· 공사감리관		
예· <u>아니오</u>	2001.02 ~2006.02	K C M (주)동일기술공사 (주)용마ENG		신대구부산고속도로㈜		대구부산간고속도로				
▷ 기타 기본현황										
작성일	작성자									
2006. 4	한국시설안전기술공단									
▷ 비고										

시설물 번호	관리 번호	시설물명	노선	시설물종류	시설물종별	시설물구분
BR2006-0000183	dbw BR. 14	밀양강교(하행선)	대구 ~ 부산	도로교량	1종	도로
위치(시, 도) (시, 군, 구) (읍, 면, 동) (리, 번지 등 주소)			관리 주체	관리주체구분	소유자	
경상남도 밀양시 삼랑진읍 경상남도 밀양시 상남면			미전리- 평촌리	신대구부산고속도로㈜	공공·민간	신대구부산고속도로(주)
준공일	하자담보책임만료일	2. 상세제원	3. 안전점검 및 정밀안전진단 이력	4. 보수보강이력	5. 첨부자료 목록	
2006년 2월	2016년 04월	유·무	유·무	유·무	위치도, 전경사진, 설계도서 목록	
설계기간	설계자	공사기간	시공자		총공사비(백만원)	
1992.07 ~2001.05	(주)용마엔지니어링	2001년 12월 6일~ 2006년 2월 11일	두산중공업(주)		20,400	
영10조대상	감리기간	감리자 (책임감리원)	공사발주자	공사명	공사감독· 공사감리관	
예·아니오	2001.02 ~2006.02	K C M (주)동일기술공사 (주)용마ENG	신대구부산고속도로(주)	대구부산간고속도로		
▷ 기타 기본현황						
작성일	작성자					
2006. 4	한국시설안전기술공단					
▷ 비고						

3. 상세제원

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
밀양강교(상행선)			경상남도 밀양 삼랑진 미전			경상남도 밀양 상남 평촌			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	방호벽	차도	계	상행	하행	계		
990	20	50	1.35	11.075	12.425	2	-	2	Ⓢ적용Ⓢ·미적용	
상부구조	경간구성		(45m+4@50m) + (5@50m) + (5@50m) + (4@50m+45m) = 990m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				포트받침		레일식		11	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	밀양강		11.58	
	T형		19	현장타설말뚝	역T형식	현장타설말뚝				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

시설물명			교량시점위치 (읍면동리까지 기입)			교량종점위치 (읍면동리까지 기입)			설계활하중	허용통행하중
밀양강교(하행선)			경상남도 밀양 삼랑진 미전			경상남도 밀양 상남 평촌			DB-24	43.2 ton
연장			폭			차로수			내진설계 적용여부	
길이	경간수	최대경간장 (m)	방호벽	차도	계	상행	하행	계		
990	20	50	0.45	11.415	11.865	-	2	2	⓪적용⓪·미적용	
상부구조	경간구성		(45m+4@50m) + (5@50m) + (5@50m) + (4@50m+45m) = 990m							
	주경간 형식		부경간 형식		받침종류		신축이음 종류		하부통과제한높이(m)	
	Steel Box				포트받침		레일식		11	
하부구조	교 각				교 대		교차노선 (또는 교차하천)		교차하천 최고수심(m)	
	형식		개수	기초형식	형식	기초형식	밀양강		11.58	
	T형		19	현장타설말뚝	역T형식	현장타설말뚝				
▷ 기타 상세제원(교량확장 여부 등을 명기)										

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
1	2005.10.28 ~ 2006.4.25	한국시설안전 기술공단		바닥판하면 콘크리트 파손, 철근노출 교대, 교각 균열 받침물탈 파손 및 균열 신축이음 후타재 균열 캔틸레버와 교대, 중분대와 캔틸레버의 밀착 종합평가등급 "A" 부분적인 보수를 수행하고 향후의 유지관리가 지속적으로 시행되면 안정성 및 사용성 측면에서 설계하중 DL(DB)-24를 확보함.	단면복구 주입보수 단면복구 및 주입보수 주입보수 주의관찰	
	초기점검	고 재 상	A			
2	2006.9.19 ~ 2006.12.31	(주)아워브레인			2006년 하반기 정기점검 결과, 공용년수 증가로 일부 부재에서 손상현황이 추가 발생되었으나, 교량 전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었다. 현재 구조적으로 큰 문제가 없으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재 균열, 교좌장치 균열 및 파손, 교대 및 교각의 균열 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2006. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
3	2007.5.10 ~ 2007.6.30	(주)아워브레인			2007년 상반기 정기점검 결과, 교량 전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었으며, 구조적으로 큰 문제가 없는 상태이다. 기발생된 현황에 대한 부분적 보수가 실시 되었으나, 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 추가적 보수를 실시하며, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재 균열, 교좌장치 균열 및 파손, 교대 및 교각의 균열 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2007. 6.
	정기점검	유 근 무				
4	2007.8.22 ~ 2007.12.20	(주)아워브레인			금번 과업을 통해 포트홀, 방호벽 균열, 교좌장치 도장손상 및 부식, 물탈부 균열, 기둥부 균열이 추가 조사되었다. 현재 발생된 손상은 비구조적인 손상으로써 내구성 확보 차원의 적절한 조치가 필요하다. 특히 교량 접속부에 단차가 발생하였고 국부적인 보수를 실시하였으나 손상에 대한 보수는 미흡한 것으로 판단되며 적절한 조치 및 지속적인 유지관리가 필요하다.	2007. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
5	2008.3.10 ~ 2008.6.30	(주)아워브레인			2008년 상반기 정기점검 결과 교량 전반에 걸쳐 양호한 상태로 조사되었으며, 구조적으로 큰 문제가 없는 상태이다. 기발생된 현황에 대한 내구성 및 사용성 확보를 위하여 보수를 실시하고, 보수가 실시된 이후에도 재발생 및 진전 여부를 주기적으로 점검해야 한다. 특히, 신축이음부 후타재 균열 및 파손, 교좌장치 부식, 무수축물탈 균열 및 파손, 교대 및 교각의 균열 등에 대해 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.	2008. 6.
	정기점검	유 근 무				
6	2008.9.30 ~ 2008.12.31	(주)아워브레인			2008년 하반기 정기점검 결과, 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 상행선 S18 방호벽 및 포장면에 차량화재로 인한 손상 및 배수관 이음부 불량 및 배수관 길이부족, 후타재 박리 등은 추가 손상을 유도할 우려가 있으므로, 조속한 보수 및 주의관찰이 필요하다.	2008.12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
7	2009.3.31 ~ 2009.6.30	(주)아워브레인			.2009년 상반기 정기점검 결과, 현재 발생된 기존 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 향후 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다. 특히 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 점속도로 침하 균열 및 포장면 손상은 주행성 확보를 위하여 보수가 필요하며, 배수관 이음부 불량 및 배수관 길이부족, 후타재 박리 등은 추가 손상을 유도할 우려가 있으므로, 조속한 보수 및 주의관찰이 필요하다.	2009. 6.
	정기점검	유 근 무				
8	2009.10.1 ~ 2009.12.31	(주)아워브레인			대상 구조물의 주요 바닥판 하면 균열부 백태, 배수시설 설치불량에 의한 하부구조 내구성 저하, 교면포장 패임 및 보수부 밀림은 주행성 저하, 신축이음부 파손(상 P10)은 하부구조 추가손상 및 주행성 저하, 방호벽 차량충돌흔적 및 균열부 백태는 미관성, 내구성 저하의 원인이 되고 있다. 기 발생된 손상현황에 대하여는 내구성 저하에 따른 추가적인 손상방지를 위하여 바닥판 하면 균열부 백태 단면 보수, 배수시설 재정비, 교면포장 재포장, 신축이음부 후타재 파손 단면보수 등의 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2009. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
9	2010.3.8 ~ 2010.6.30	(주)아워브레인			2010년 상반기 정기점검 결과, 정밀점검 결과와 비교 시 특이할만한 현상은 발생되지 않았으며, 상.하행선 접속도로 이격에 대한 보수가 실시된 상태이다. 기 발생현황 및 추가 손상은 시설물의 안전성이나 구조적으로 큰 문제가 없는 것으로 판단되나, 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시한다. 또한 배수시설, 후타재 파손 등에 대한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2010. 6.
	정기점검	유 근 무				
10	2010.9.6 ~ 2010.12.31	(주)아워브레인			2010년 하반기 정기점검 결과, 화재 발생된 기존 및 추가 손상은 구조물의 내구성 및 사용성 확보를 위하여 손상부에 대한 적합한 보수를 실시하며, 본 교량의 유지관리는 비교적 양호하게 이루어지고 있는 것으로 판단되는 바, 정기적인 점검으로 유지관리를 실시한다면 시설물의 안전성 및 기능성을 유지하는 데 큰 문제는 없을 것으로 판단된다. 특히, 공용 중 손상의 진전이 우려될 수 있는 사항으로써, 바닥판 국부 철근노출, 보호법면 침하균열, 유도배수관 길이부족의 경우 시설물의 2차적인 손상을 초래할 우려가 있으므로 적합한 보수 및 주의관찰을 통한 유지관리를 실시하는 것이 필요하다.	2010. 12.
	정기점검	유 근 무				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
11	2011.02.10 ~ 2011.06.30	(주)아워브레인			밀양강교는 일부 손상에 대한 보수가 실시되었으며, 보수부는 양호한 상태이나, 미 보수 손상 및 금번 점검시 추가 발생 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 주요 손상으로는, 아스콘 균열(교량 종점부), 배수관 길이부족, 주형내부 이물질퇴적, 교각 주변 지반 공동, A1측 L형 옹벽 균열 및 단차 등이며, 특히, 교대상면 체수부위 및 일부 교각 주변 지반 공동, A1측 L형 옹벽 균열 부위에 대해서는 손상의 진전이 우려되는 바, 지속적인 주의관찰 및 적절한 보수가 필요할 것으로 판단된다.	2011. 6.
	정기점검	유 근 무				
12	2011.07.29 ~ 2011.12.31	(주)아워브레인			정밀점검 결과, 본 구조물은 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 현재 밀양강교는 지속적인 보수를 실시하고 있는 상태이며 보수상태는 양호한 것으로 확인되었다. 교량 중분대 단차, L형 옹벽 및 법면 이격의 경우 손상의 진전은 없었으나, 향후 공용중 손상의 진전이 우려되므로 보수를 실시하는 것이 바람직하며, 배수관의 연결핀 탈락은 낙하의 위험이 있으므로 배수시설에 대한 정비가 필요할 것으로 판단된다.	2011. 12.
	정밀점검	유 근 무	B			

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
13	2012.02.20 ~ 2012.06.30	(주)아워브레인			밀양강교에 대한 2012년 상반기 정기 점검 결과, 기존 점검결과와 비교시 특 이사항은 발생되지 않은 것으로 조사 되었다. 주된 손상은 교면포장 라벨링, 밀림, 균열, 배수관 연결핀 탈락, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~0.3mm), 교각주변 공동발생 등이며, 상기 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 정비 가 필요하다. 특히, 공용중 관리가 필 요한 사항으로서, 일부 교면포장 보수 부 재균열, 주형내부 외부인 출입, 일 부 교각 주변 지반공동 발생 등에 대해 지속적인 주의관찰을 통한 손상의 진 전여부 점검이 필요한 것으로 판단된 다.	2012. 6.
	정기점검	김 영 진				
14	2012.08.20 ~ 2012.12.31	(주)아워브레인			밀양강교는 기 발생 손상에 대한 보수 및 정비가 일부 실시되었으나, 미보수 된 교면포장 라벨링, 바닥판하면 균열 (폭 0.1~0.2mm), 주형 내·외부 도장 손상, 배수관 연결핀 탈락, 신축이음 하부 누수, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 교대 및 교각 균열(폭 0.1~ 0.3mm), 교각주변 공동발생 등이 조 사되었으며, 상기 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 정비가 필 요하다. 공용중 관리가 필요한 사항으 로서, 일부 구간 신축이음 하부 누수로 인한 하부구조 체수, 교각 주변 지반공 동 발생 등에 대해 지속적인 주의관찰 을 통한 손상의 진전여부 점검이 요망 된다.	2012. 12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
15	2013.02.25 ~ 2013.06.30	(주)아워브레인			밀양강교는 기 발생 손상에 대한 보수 및 정비가 일부 실시되었으나, 미 보수된 교면포장 라벨링, 아스콘 밀림, 균열, 바닥판하면 균열(폭 0.1 ~ 0.2mm), 주형 내·외부 도장 손상, 배수관 연결핀 탈락, 신축이음 하부 누수, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 하부구조 균열(폭 0.1 ~ 0.3mm), 교각 주변 공동 발생 등이 조사되었으며, 상기 손상에 대해 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 정비가 필요하다. 공용중 관리가 필요한 사항으로서, 일부 구간 신축이음 하부 누수로 인한 하부구조 체수, 교각 주변 지반공동 발생 등에 대해 지속적인 주의관찰을 통한 손상의 진전여부 점검이 요망된다.	2013.06.
	정기점검	김 영 진				
16	2013.09.09 ~ 2013.12.31	(주)아워브레인			밀양강교에 대한 정밀점검 결과, 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 “B” 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 전회점검이후 일부 부재에 대한 보수가 실시되었으며, 미 보수 구간에서 보조부재에 일부 손상이 조사되었으나, 교량의 안전성을 저해할 만한 손상은 없으며, 발생한 손상에 대해서는 내구성 확보를 위한 보수와 지속적인 관찰 등을 통한 유지관리가 필요하다. 주된 손상으로는 바닥판하면 균열부 백태, 주형내부 누수 및 우수유입흔적, 이물질 퇴적, 교대 및 교각 균열(폭 0.1 ~ 0.2mm), 누수 및 체수, 교량받침 Plate 녹발생, 교면포장 라벨링, 신축이음 후타재 균열, 난간 균열 및 백태, 배수관 연결핀(고정볼트)탈락 등이 발생한 상태이다. 한편, 공용중 관리가 필요한 현황으로서, 주형내부 우수유입과, 배수관의 연결핀(고정볼트) 탈락의 경우 추가 손상이 예상되며, 보수후에도 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2013.12.

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
	정밀점검	유 근 무	B			
17	2014.02.24 ~ 2014.06.30	(주)아워브레인			밀양강교에 대한 정기점검 결과, 교면 포장 라벨링, 패임, 난간 및 교각 균열 등의 손상이 추가 발생하였으며, 기존 손상인 교면포장 라벨링, 패임, 포트 홀, 바닥판 하면 균열(폭 0.1~0.2mm), 접합부 누수, 주형 및 가로보 도장 손상, 우수유입흔적, 배수관 연결핀 탈락, 신축이음 하부 고무재 손상, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 교량 받침 고무재 파손, 하부구조 균열(폭 0.1~0.3mm), 체수 및 누수흔적, 옹벽 균열, 교각 성토부 토사유실 등이 조사되었다. 기 발생 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.	2014.06.
	정기점검	김 영 진				
18	2014.08.18 ~ 2014.12.31	(주)아워브레인			밀양강교에 대한 정기점검 결과, 주된 손상은 교면포장 라벨링, 패임, 아스콘 균열, 바닥판 하면 균열(폭 0.1~0.2mm), 접합부 누수, 주형 및 가로보 도장 손상, 우수유입흔적, 배수관 연결핀 탈락, 신축이음 하부 고무재 손상, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 교량 받침 고무재 손상, Plate 도장손상 및 녹발생, 하부구조 균열(폭 0.1~0.3mm), 체수 및 누수흔적, 옹벽 균열, 법면 침하 등이며, 기 발생 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수가 필요한 것으로 판단된다. 특히, 교대 상면 체수의 경우, 바닥판 하면 접합부 누수 및 신축이음 하부 고무재 손상부를 통한 누수에 의해 발생된 바, 상부구조와 연계한 보수계획이 필요하다.	2014.12.
	정기점검	김 영 진				

4. 안전점검 및 정밀안전진단 이력

번호	점검·진단기간	점검·진단기관명	비용(만원)	점검·진단 결과	주요점검·진단내용	작성일
	점검·진단구분	점검·진단 책임기술자	상태등급		조치내용(밀양강교)	작성자(인)
19	2015.03.02 ~ 2015.06.30	(주)아워브레인			밀양강교에 대한 정기점검 결과, 주요 손상현황은 교면포장 라벨링, 패임, 아스콘 균열, 바닥판 하면 접합부 누수, 균열부 백태, 주형 및 가로보 도장 손상, 배수관 연결핀 탈락, 신축이음 하부 고무재 손상, 난간 균열 및 백태, 중분대 침하, 교량받침 고무재 손상, Plate 도장손상 및 녹발생, 하부구조 균열, 체수 및 누수흔적 등이며, 상기 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 정비가 필요하다. 특히, 바닥판 하면 접합부 누수 및 고무재 손상의 경우, 손상부를 통한 우수 유입으로 인하여 하부구조에 열화가 발생되는 바, 2차 손상 방지를 위한 보수가 요구된다.	2015.06.
	정기점검	인 승 철				

5. 보수·보강 이력

번호	공사 기간	부 위	공사내역		설계자	원도급사	공사감독	비 고
					공사비(천원)	하도급사		
1	2007.03	-방호벽.신축이음 -교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
2	2010.06	-강재주형	-도장손상, 환풍망	-도장,정비	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						동부(철구사업소)		
3	2010.07	-바닥판하면, 방호벽 -교대,교각	-균열	-표면처리	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						경남기업㈜		
4	2010.07	-신축이음 후타재 -받침	-균열,부식	-표면처리,도장	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						유니슨		
5	2010.10	-받침	-균열,부식	-표면처리,도장	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						협성		
6	2012.06	-주형	-도장손상, 환풍망	-도장,정비	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						동부(철구사업소)		
7	2012.06	-바닥판하면, 방호벽 -교대,교각	-균열	-균열보수	-	대림산업㈜	도로시설팀	
						신기원건설		